



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Национално тело за акредитацију

и обезбеђење квалитета

у високом образовању

Број: 96-00-00028/3/2025-01

Датум: 30. 12. 2025. године

Булевар Михајла Пупина 2

Београд

М. М

Национално тело за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању, Булевар Михајла Пупина бр. 2, Нови Београд, решавајући по Захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 28. 10. 2025. године тражиоца г. Давида Новакова, на основу члана 15. став 5. и став 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021) у вези чл. 59. став 2. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС) и члана 14. Статута Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању (пречишћен текст) директор Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању доноси:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ Захтев за приступ информацијама од јавног значаја због формалних недостатака тражиоца информације г. Давида Новакова заведен под бројем: 96-00-00028/2025-01 од 28. 10. 2025. године као НЕУРЕДАН и то у делу у ком су тражене следеће информације:

-Да ли се у конкретном случају ПФНС сматра да је дошло до допуне акредитације установе или само до административне промене у постојећем програму?

-Која је улога Комисије НАТ-а у оваквом поступку да ли доноси управне акте или даје стручно мишљење?

-Уколико поступак који сте спровели нема утемељење у важећим прописима, да ли сте свесни да се може сматрати ништавим?

-Како је могуће да је Комисија донела одлуку за само један дан?

-Како је могуће да је Правни факултет склопио уговор пре него што сте одобрили „наставне базе“?

Образложење

Тражилац информација г. Давид Новакова упутио је захтев за приступ информацијама од јавног значаја Националном телу за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању (у даљем тексту: Национално акредитационо тело) који је примљен дана 28. 10. 2025 . године и заведен под бројем 96-00-00028/2025-01 у ком су, између осталих, тражене и следеће информације (одговори):

-Да ли се у конкретном случају ПФНС сматра да је дошло до допуне акредитације установе или само до административне промене у постојећем програму?

-Која је улога Комисије НАТ-а у оваквом поступку да ли доноси управне акте или даје стручно мишљење?

-Уколико поступак који сте спровели нема утемељење у важећим прописима, да ли сте свесни да се може сматрати ништавим?

-Како је могуће да је Комисија донела одлуку за само један дан?

-Како је могуће да је Правни факултет склопио уговор пре него што сте одобрили „наставне базе“?

Благовременим Упутством о допуни Националног акредитационог тела број 96-00-00028/1/2025-01 од 30. 10. 2025. године подносилац захтева поучен је да допуни захтев на начин да тражилац информација наведе своју адресу као и да уреди захтев на следећи начин опредељено по траженим информацијама (постављеним питањима):

-Да ли се у конкретном случају ПФНС сматра да је дошло до допуне акредитације установе или само до административне промене у постојећем програму?

Потребно је да дефинише на коју тачно високошколску установу се односе информације које потражује, ако је у питању факултет ком универзитету припада као и да појасни који „конкретан случај“ спомиње везано за допуну акредитације, шта значи термин „административне промене“ као и да прецизно дефинише које тачно информације су потребне а које су садржане у документима Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању, тачније да прецизира који тачно документи Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању су потребни.

-Која је улога Комисије НАТ-а у оваквом поступку да ли доноси управне акте или даје стручно мишљење?

Потребно је да дефинише на који поступак мисли када каже у „оваквом поступку“ као и које тачно информације су потребне а које су садржане у документима Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању, тачније да прецизира који тачно документи Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању су потребни.

-Уколико поступак који сте спровели нема утемељење у важећим прописима, да ли сте свесни да се може сматрати ништавим?

Потребно је да дефинише које тачно информације су потребне а које су садржане у документима Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању, тачније да прецизира који тачно документи Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању су потребни.

-Како је могуће да је Комисија донела одлуку за само један дан?

Потребно је да дефинише које тачно информације су потребне а које су садржане у документима Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању, тачније да прецизира који тачно документи Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању су потребни.

-Како је могуће да је Правни факултет склопио уговор пре него што сте одобрили „наставне базе“?

Потребно је да дефинише на коју тачно високошколску установу се односе информације које потражује, ако је у питању факултет ком универзитету припада, као и да дефинише које тачно информације су потребне а које су садржане у документима Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању, тачније да прецизира који тачно документи Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању су потребни; све сходно чл. 15 ст. 2 у вези

ст. 5 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („ Сл. Гласник РС “ бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021) а којим је прописано да захтев мора садржати назив органа власти, име, презиме, односно назив и адресу тражиоца, као и што прецизнији опис информације која се тражи.

Чл. 2. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („ Сл. Гласник РС “ бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021) прописано да је информација од јавног значаја информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна, а чл. 15 ст. 6 истог Закона прописано је да ако тражилац не отклони недостатке у року који му одреди орган власти, а који не може бити краћи од осам ни дужи од 15 дана од дана пријема упутства о допуни, а недостаци су такви да се по захтеву не може поступати, орган власти донеће решење о одбацивању захтева као неуредног.

Чланом 22. став 1. тачка 1) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021) је прописано да:

Тражилац може изјавити жалбу Поверенику, ако:

- 1) орган власти одбаци или одбије захтев тражиоца, у року од 15 дана од дана када му је достављено решење или други акт;

Упутство о допуни Националног акредитационог тела број 96-00-00028/1/2025-01 од 30. 10. 2025. године уручено је тражиоцу информације путем огласне табле и интернет странице Националног акредитационог тела дана 11. 12. 2025. године, а рок остављен за исправљање недостатака је рок од 15 дана, све у смислу члана 78. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС).

Имајући у виду напред наведено, као и чињеницу да тражилац информације у остављеном року од 15 дана, који рок је истекао дана 26. 12. 2025. године, није отклонио недостатке у делу захтева који спречавају даље поступање по њему све јер тражене информације нису прецизиране, о чему је благовремено поучен, применом цитираних Законских одредби позитивног права одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Упутство о правном средству: Против овог решења може се изјавити жалба Поверенику за информације од јавног значаја у року од 15 дана од дана пријема овог решења.



ДИРЕКТОР НАТ

проф. др Небојша Здравковић